

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
Nr. 51/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.40s-74p/m din 21 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 23 ianuarie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Ciobanu Galina și Barbacaru Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 23 ianuarie 2024 Corsacova Zoia a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorilor Ciobanu Galina și Barbacaru Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționara, în redare succintă și-a manifestat nemulțumirea cu faptul că judecătorul Barbacaru Igor nu a întreprins măsuri în vederea soluționării cererii din 26 septembrie 2019 și repetate din 11 noiembrie 2019, cu privire la corectarea erorilor din titlul executoriu.

Astfel, a considerat că prin tergiversarea corectării erorilor admise la eliberarea titlului executoriu judecătorul trebuie să răspundă disciplinar, or acestea fac parte din obligațiile de serviciu. Corectarea erorii din titlul executoriu se face în baza unei încheieri, care se contestă, iar judecătorul Igor Barbacaru nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin fixarea unei ședințe de judecată în care să emită o încheiere de corectare. Acesta a semnat un titlul nou cu remiterea prin scrisoare recomandată în adresa petiționarei.

Finalmente, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Ciobanu Galina și Barbacaru Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) al Legii 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Ciobanu Galina și Barbacaru Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.40s-74p/m din 21 februarie 2024 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Corsacova Zoia, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că titlul executoriu a fost eliberat de către judecătorul Galina Ciobanu, împreună cu copia hotărârii pe cauza dată, fapt confirmat prin semnătura aplicată de judecător pe partea verso a cererii, or, judecătorul Igor Barbacaru se afla în concediu anual de odihnă, Galina Ciobanu fiind desemnată ca judecător de serviciu prin Dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5 din 5 iulie 2019.

Ulterior, la cererea de corectare a erorilor din titlul executoriu nr.3-315/2018 din 31 iulie 2019, prin răspunsul nr.17071 din 17 septembrie 2021, Corsacova Zoiei i s-a comunicat că titlul executoriu a fost corectat, pentru ridicarea acestuia urmând să se prezinte la sediul instanței de judecată.

La cererea Corsacova Zoiei din 22 septembrie 2021 privind eliberarea încheierii prin care a fost corectat titlul executoriu i s-a comunicat că titlul executoriu a fost corectat la 16 octombrie 2019, iar la cererea repetată în acest sens – că încheiere de corectare a titlului executoriu nu a fost emisă.

La 1 octombrie 2021 Corsacova Zoia a declarat recurs, solicitând obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani să emită încheiere privind corectarea erorilor în titlul executoriu, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2021 a fost declarat inadmisibil.

Astfel, a concluzionat că titlul executoriu a fost corectat, iar argumentele invocate în sesizare urmează a fi apreciate ca subiective, formale și insuficiente pentru responsabilizare disciplinară. Or, analizele autoarei raportate unor pretinse prejudicii la eliberarea titlului executoriu nu s-au constatat.

Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În același timp, pe capătul de sesizare privind acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Galina Ciobani, aceasta a fost declarată inadmisibilă, or, petiționarul nu poate fi subiect de sesizare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.40s-74p/m din 21 februarie 2024 Corsacova Zoia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate sau tardive"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așadar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, subliniind că Corsacova Zoiei i s-a înmănat un document executoriu corectat, preia constatările inspectorului-judecător în sens că nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la tergiversarea examinării cererii acesteia, în special soluționarea acesteia prin încheiere, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic poziția petiționarului, mai mult că potrivit art. 5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ” *sesizarea privind faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare poate fi depusă în termen de cel mult 3 ani de la data comiterii faptelor respective*”, iar potrivit materialelor cauzei titlu executoriu din speță a fost corectat încă în 2019 și semnat de Galina Ciobanu, desemnată ca judecător de serviciu prin Dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 5 din 5 iulie 2019.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.40s-74p/m din 21 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 23 ianuarie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Ciobanu Galina și Barbacaru Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Bostan Angela