

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 ianuarie 2023
Nr. 3/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către petentul cet. Daulisio Garigliota Constantino, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1047s-1377p/m, din 01.11.2022, emise pe marginea sesizării depuse la 25 octombrie 2022 asupra acțiunilor judecătorești Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Galina Ciobanu și Președintele Judecătoria Chișinău, Nicolae Șova,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 25 octombrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Daulisio Garigliota Constantino, prin care expune dezacord cu tergiversarea examinării cauzei de contencios administrativ de către judecătoria Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Galina Ciobanu și cu neredistribuirea cauzei de către Președintele Judecătoria Chișinău, Nicolae Șova (dosar nr.2-21153216-12-3-18102021).

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, din 27 octombrie 2022 plângerea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Tatiana Craiu

Potrivit reclamației se menționează că prin Decizia Biroului de Migrație și Azil nr.5 din 30.09.2021 s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cet. Daulisio Garigliota Constantino și interzicerea intrării pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 5 ani de la data ieșirii din țară.

Autorul sesizării a susținut că a contestat Decizia Biroului de Migrație și Azil în instanța de judecată, cauza înregistrată cu nr. 2-21153216-12-3-18102021 a fost repartizată judecătoria Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Galina Ciobanu. Petentul a făcut referință la aprecierile sale subiective vizavi de pregătirea Judecătoria desemnat să examineze cauze, la fel a făcut referință și la prevederile legislației materiale care se aplică în litigiului de față. În mod special a aduci critici cu privire la modul în care a fost numită spre examinare ședințele de judecată, precum și tergiversarea nejustificată a cauzei. Acesta lipsă de acțiune din parte judecătoria a dus la faptul că au expirat împuternicirile judecătoria Galina Ciobanu încă în luna martie 2022. Ulterior a solicitat Președintelui Judecătoria Chișinău să fie redistribuit dosarul altor judecătoria, însă nici un rezultat.

Prin răspunsul primit de la Vicepreședintele Judecătoria Chișinău, Corneliu Guzun, la ultima sa plângere i-a fost explicat că nu există așa o procedură de redistribuire a dosarului pe motiv că dosarul este încheiat.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspekția judiciară a emis la data de 1.11.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

Inspectorul judecător a făcut referință la prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ce stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Inspectorul a menționat că a verificat ambele cauze care au fost depuse de către petent, cauze care au primit numere diferite dar au fost distribuite aceluiași judecător.

Prima cauză cu numărul 2-21147710-12-3-05102021, cerere care a fost depusă la 05.10.2021 și a fost remisă pe adresa instanței pe poștă electronică. Cererea semnată electronic viza anularea deciziei nr. 5 din 30 septembrie 2021 a Biroului Migrație și Azil. Totodată, prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei Biroului Migrație și Azil nr. 5 din 30 septembrie 2021 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin încheierea din 12 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Daulisio Garigliota Constantino împotriva Biroului Migrație și Azil cu privire la anularea deciziei nr. 5 din 30 septembrie 2021. Această încheiere este irevocabilă.

A doua cauză cu nr. 2-21153216-12-3-18102021 a fost înregistrată la data de 18.10.2021 care potrivit PIGD a fost distribuită aceluiași judecător Galina Ciobanu. Urmează de menționat că, prin încheierea din 30 decembrie 2021 s-a fixat ședința pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea participanților la proces, pentru data de 03 februarie 2022, 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, instanța de judecată a informat părțile că, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ. Ședința fixată pentru data de 03 februarie 2022 a fost amînată pentru 29.03.2022.

Iar ulterior ședința din 29 martie 2022, ora 10:00, care nu s-a petrecut din cauza că, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Galina Ciobanu i-a expirat împuternicirile la data de 29 martie 2022, care a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.74-VIII din 15.03.2017 (în vigoare din 17.03.2017).

În opinia inspecției nu s-au confirmat nici alegațiile autorului privind neredistribuirea cauzei de către Președintele Judecătoriei Chișinău, Nicolae Șova, or în privința judecătorului Galina Ciobanu nu a fost emis Decretul Președintelui RM de numire a judecătorului în funcție până la atingerea plafonului de vîrstă și în asemenea situații redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului nu poate fi efectuată.

Decizia conține elemente cu privire la interpretarea art. 192 alin. (1) Cod procedură civilă, care stabilește că pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil, există criterii de determinare a termenului rezonabil, precum ar fi: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 192 alin. (1¹) în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Astfel, *doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei*, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și sancționării judecătorilor vizați în sesizare.

Din analiza specificărilor din sesizare în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate în prezentul caz, se deduce echivoc lipsa unor date temeinice care să confirme bănuieli rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la

răspundere disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului sesizat, în procesul examinării cauzei.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri*. Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În aceeași ordine de idei, caracterul tergiversat al examinării cauzei, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave*.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, inspectorul a ajuns la concluzia că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Nicolae Șova și a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, Galina Ciobanu potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1047s-1377p/m, din 01.11.2022, petentul Daulisio Garigliota Constantino a depus o contestație în data de 17.11.2022.

Potentul a invocat motivele de dezacord cu decizia Inspectorului judecător pe motiv că a fost una superficială. Mai cu seamă s-a referit la faptul că nu este de acord cu modul în care inspectorul a tratat demersul său din data de 03.02.2022. Acesta a subliniat faptul că demersul său de amânare a survenit ca urmare a faptului că nu a putut angaja un avocat, iar poliția de frontieră nu i-a permis să intre pe teritoriul țării pentru a se apăra.

Consideră că prin inacțiunea judecătorilor a fost comisă o violare a prevederilor art. 6 a Convenției Europene ca urmare a încălcării dreptului la un proces echitabil.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Întâi de toate Completul de admisibilitate va puncta faptul că a interpelat suplimentar informații pe marginea acestui caz în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei. Așadar, s-a constatat cu certitudine că pe rolul instanțelor de judecată la același judecător au fost

depusă două cereri cu același conținut, cu aceleași solicitări. Însă o cerere a fost semnată olograf și înregistrată la cancelaria judecătoreiei, iar altă cerere a fost depusă în format electronic.

Prima cauza cu numărul 2-21147710-12-3-05102021, cerere care a fost depusă la 05.10.2021 și a fost remisă pe adresa instanței pe poșta electronică. Cererea semnată electronic viza anularea deciziei nr. 5 din 30 septembrie 2021 a Biroului Migrație și Azil. Totodată, prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei Biroului Migrație și Azil nr. 5 din 30 septembrie 2021 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin încheierea din 12 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Daulisio Garigliota Constantino împotriva Biroului Migrație și Azil cu privire la anularea deciziei nr. 5 din 30 septembrie 2021. Această încheiere este irevocabilă.

A doua cauză cu nr. 2-21153216-12-3-18102021 a fost înregistrată la data de 18.10.2021 care potrivit PIGD a fost distribuită aceluiași judecător Galina Ciobanu. Urmează de menționat că, prin încheierea din 30 decembrie 2021 s-a fixat ședința pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea participanților la proces, pentru data de 03 februarie 2022, 11:00, în incinta Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, instanța de judecată a informat părțile că, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ. Ședința fixată pentru data de 03 februarie 2022 a fost amînată pentru 29.03.2022.

Petiționarul a depus o cerere de redistribuire a cauzei sale care la data depunerii cererii a fost declarată inadmisibilă și prin urmare prin scrisoarea din 14.07.2022 a fost explicat faptul că nu poate fi redistribuită această cauză.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu constatarea inspectorului-judecător, reține că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea motivul pe care l-a reținut inspectorul la amânarea ședinței din 03.02.2022.

Or, Completul de admisibilitate nu este în stare să examineze legalitatea amânării din 03.02.2022. Aparent petentul recunoaște că ședința din 03.02.2022 s-a amânat din cauza cererii sale. Cu toate acestea ulterioara perioadă de ne-examinare după 29.03.2022 nu îi poate fi imputată judecătorului G. Ciobanu pe motiv că au expirat împuternicirilor sale.

Prin urmare Judecătoria G. Ciobanu nu a putut influența sub nici o formă evoluția dosarului.

Din aceste considerente nu poate fi antrenată nici răspunderea Președintelui Judecătoreiei Nicolae Șova. Aparent petentul a depus o cerere de redistribuire a cauzei sale care anterior a fost deja încetată, deci invocarea violării dreptului la un proces echitabil nu îi poate fi imputată Președintelui Judecătoreiei care are un rol administrativ. Redistribuirea dosarului nu face parte din obligațiile imperative ale Președintelui Judecătoreiei, mai mult ca atât perioada de incertitudine cu privire la confirmarea judecătorilor a creat o stare generală de suspans care nu este determinată neapărat de acțiunile judecătorilor vizați. Din câte a fost informat Completul de admisibilitate cauza deja a fost redistribuită altui judecător.

Așadar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe

jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necoresponderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către petentul cet. Daulisio Garigliota Constantino, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1047s-1377p/m, din 01.11.2022, emise pe marginea sesizării depuse la 25 octombrie 2022 asupra acțiunilor judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Galina Ciobanu și Președintele Judecătoriei Chișinău, Nicolae Șova.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru