

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2024
Nr. 14/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 2 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 2 noiembrie 2023 avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a minifestat dezacordul cu modul de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Sîrbu Ion în interesele lui Kiriacos Nicola Patihis împotriva ÎCS „Monarch Developments,, SRL., în special cu faptul că judecătorul nu a reacționat la informația privind imposibilitatea de a se prezenta în ședință la data și ora fixată pe motiv că are deja fixată o altă ședință, precum și cu faptul că a respins cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, precum și nu a acceptat participarea în instanță a avocatului Nicolae Ciumac din motiv că nu avea împuterniciri, circumstanțe ce îi trezesc suspiciuni de imparțialitate și de pronunțare a unei hotărâri legale.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru un comportament imparțial și dubios la examinarea cauze civile vizate.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023, de către avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerând că sesizarea a fost verificată superficial și părtinitor, a solicitat anularea Deciziei și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă"*.

Art. 23 alin. (1¹) din Legea indicată supra stipulează că *"dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate."*

În temeiul art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Potrivit pct. 11 Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018 *"pentru aspectele procedurale care nu sunt reglementate de Legea nr. 178 sau prezentul Regulament, se aplică prin analogie prevederile Codului de procedură civilă"*.

Astfel, conform art. 110 Cod de procedură civilă *"termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte"*.

Potrivit art. 111 Cod de procedură civilă *"actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen"*.

În conformitate cu art. 112 alin.(2)-(4) Cod de procedură civilă *"dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective"*.

Art. 113 Cod de procedură civilă stabilește efectele neîndeplinirii în termen a actului de procedură, astfel încât *"dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel"*.

Din actele cauzei rezultă că avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL a recepționat decizia motivată a Inspecției judiciare nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023 la 22 decembrie 2023.

La fel, potrivit materialelor cauzei, avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL a depus contestația împotriva Deciziei menționate, solicitând anularea acesteia și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare la 11 ianuarie 2024 (zi de joi).

Astfel, raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanțele speței, Completul de contestație subliniază că termenul de 15 zile de declarare a apelului a expirat la 9 ianuarie 2024 (zi de marți).

În aceste condiții, Completul de contestație, reținând depunerea contestației la 11 ianuarie 2024, conchide că avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL a depus contestația împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023 în afara termenului legal de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate și nu a solicitat repunerea în termenul procedural expirat.

În acest sens, Completul de contestație menționează că termenul de contestație a Deciziei Inspecției judiciare este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea petiționarului din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Completul de contestație subliniază că persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen, la cererea acestora de repunere în termen, cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, situație ce nu se atestă la caz, or, avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației.

Astfel, în situația din speță, și anume depunerea contestației în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen, se întrunesc indubitabil temeiurile de respingere a contestației ca fiind depusă tardiv, înafara termenului legal.

Completul de contestație relevă că respectarea de către petiționar a termenilor legali constituie o obligație pozitivă, iar repunerea arbitrară a acestuia în termenul de procedură va constitui un act făcut contrar legii, fiind o defavorizare evidentă a părților oponente, ceea ce poate fi tratat ca o violare a art. 6 CEDO în privința ultimilor.

Din considerentele expuse supra, Completul de contestație concluzionează respingerea contestației ca tardive.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Ciumac Nicolae, în interesele ÎCS "Monarch Developments" SRL împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.993s-1471p/m din 12 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 2 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ca tardivă.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela