

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

28 iunie 2024
nr. 106/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Ruxanda Pulbere
Angela Otean

examinând contestația petiționarului Damaschin Alexei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 275s-360p/m din 24 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 12 martie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 13 martie 2024 inspectorul-judecător principal a repartizată spre examinare sesizarea depusă de Alexei Damaschin, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ghenadie Mîra din cadrul Curții de Apel Chișinău, înregistrată cu nr.275s-360p/m.

În descrierea succintă autorul sesizării indică că, prin încheierea din 25 aprilie 2023 nr.2ac-717/2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de SA Eximbank, judecătorului Curții de Apel Chisinau - Ana Panov, la examinarea cauzei civile in ordine de apel, conform cererilor de apel depuse de Alexei Damaschin SRL „Invizibil”, SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”.

Prin încheierea din 08 februarie 2024 dos. nr. 2ac-717/19 s-a admis cererea de recuzare depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. - judecătorului Curții de Apel Chișinău - Cotorobai Vitalie.

La baza ambelor cereri de recuzare a fost indicat faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-100/20 din 03.11.2020, adoptată, pronunțată și semnată de completul format din Judecătorii: Marina Anton, Ana Panov și Vitalie Cotorobai. Judecătorii Curții de Apel Chișinău Ana Panov și Vitalie Cotorobai și-au expus opinia despre unul din raporturile juridice litigioase care se judecă în cauza dos. nr. 2ac-717/2019, motiv pentru care au survenit împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor respectivi.

În pofida acestui fapt președintele completului Ghenadie Mira, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău a adoptat două decizii contradictorii, astfel asistăm la justiția selectivă cu scopul de a influența un proces de judecata în cauza nr. 2ac-717/2019 prin

excluderea persoanelor neloiale (care nu vor să îndeplinească justiția la comandă - contrar prevederilor legale).

Finalmente, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 7¹ al. (6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inspecția judiciară are următoarele competențe:

b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;

b¹) verifică sesizările sau, după caz, se autosesează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.

În conformitate cu capitolul IV. din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 120/11 din 19 martie 2024, pct. 4.1 prevede că, Inspecția judiciară, are următoarele competențe: c) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; d) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.

Conform pct. 4.3 din Regulament în procesul executării împlinirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor de către instanțele judecătorești.

Conform art.4 Legea nr.178/25.07.2014: (1) Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art.8 alin. (3¹) și alin. (3²) lit. a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 19 al. (1) și (2) Legea nr.178 din 25 iulie 2014, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:

a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;

Potrivit art.23 alin.(1) Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin.(1¹) art.23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Inspecția Judiciară examinând argumentele expuse în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, privind pretensele ilegalități admise la examinarea cererilor de recuzare înaintate de SA„Eximbank” judecătorilor Ana Panov și Vitalie Cotorobai în cauza civilă nr.2ac-717/2019 la cererile de apel depuse de Damaschin Alexei, SRL„Invizibil”, SRL„Serhan-Com”, SRL„Sistemconstruct”, SRL„Aridan” și SRL„Enki Plus”, urmează a fi respinsă sesizarea ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) Legea nr.178 din 25 iulie 2014 stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Normele art.4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă, că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniu dreptului.

La caz, autorul sesizării pretinde comiterea de judecător a abaterii disciplinare prin adoptarea încheierii asupra cererii de recuzare a judecătorului.

Verificând acțiunile judecătorului vizat prin prisma temeiurilor invocate, se reține că autorul nu a adus nici un argument plauzibil, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la emiterea actului judecătoresc menționat.

Mai mult, autorul sesizării nu indică prin ce probează afirmația precum că judecătorul a adoptat o hotărâre judecătorească prin care intenționat sau din neglijență gravă a încălcat prevederi legale, i-au fost încălcate drepturile legale.

Referiri a autorului sesizării la norme legale, nu este suficient pentru a constata existența respectivei abateri disciplinare.

În esență judecătorul în exercitarea funcției are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Nici partea procesului, nici altă persoană, inclusiv judecătorul în procedura cărui este cauza în examinare, nu pot înlocui legea. Atribuție a judecătorului este să aplice corect legea la judecarea cauzei.

Faptul că judecătorul prin încheiere și-a expus concluziile sale interpretative în raport cu circumstanțele cauzei, nu denotă oarecare încălcări a legii, a drepturilor legale, etc., cum pretinde autorul sesizării fără o demonstrare corespunzătoare.

Și prin prisma art.19 alin.(3) Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită prin sentință definitivă vinovăția lui de abuz criminal.

Din cele expuse, Inspecția judiciară constată că acțiunile judecătorului expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute normele art.4 alin.(1) Legea nr.178/2014. Constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare judiciare nr. 275s-360p/m din 24 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 12 martie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău, petiționarul Damaschin Alexei a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de petiționarul Damaschin Alexei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 275s-360p/m din 24 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 12 martie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Mîra Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte
Membrii

/semnătura/

Angela Bostan

/semnătura/

Ruxanda Pulbere

/semnătura/

Angela Otean